

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ  
Str. Justiției nr. 1  
Târgu Mureș  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Destinatar:**  
**SERA ZOLTAN**  
CORUND, STR. PRINCIPALĂ, nr.  
775/A, județul HARGHITA

**DOSARUL NR. 3649/258/2015/a1**  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Apel  
Obiectul dosarului: reexaminare taxe de timbru  
Complet: c2ac

**COMUNICARE**  
**ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ (SECRETĂ) CIVILĂ**  
NR. 6/2016 DIN DATA DE 04 Februarie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6/2016, pronunțată la data de 04 Februarie 2016, de către CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PREȘEDINTE



Grefier,

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 3649/258/2015/a1

**ÎNCHEIEREA nr. 6/A/CC**

**Ședința camerei de consiliu din 4 februarie 2016**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Attila Tanka**

**Judecător Cristina Beatrix Bogdan**

**Grefier Eugenia Neag**

Pe rol soluționarea cererii de reexaminare formulată de apelantul-reclamant Județul Harghita, prin Consiliul Județean Harghita, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru în dosarul nr. 3649/258/2015.

În lipsa părților.

S-a prezentat referatul asupra cererii de către grefier, după care, în raport de actele existente la dosar, Curtea reține cererea în pronunțare.

**CURTEA,**

**deliberând, reține că** prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 2.2.2016, apelantul Județul Harghita, prin Consiliul Județean Harghita a solicitat, în termenul legal prevăzut de art. 39 alin. 1 din OUG nr. 80/2013, reexaminarea taxei judiciare de timbru în cuantum de 50 lei dispuse de completul investit cu soluționarea apelului în dosarul nr. 3649/258/2015.

În motivarea cererii, s-a arătat că față de prevederile art. 29 alin. 1 lit. g și 30 din OUG nr. 80/2013 și art. 476 alin. 1 lit. e și f din Legea nr. 227/2015, cererea este scutită de plata taxei judiciare de timbru.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține că** odată cu primirea cererii de recurs formulate în dosarul nr. 5921/102/2013, instanța de control a stabilit în sarcina pârâtei obligația de a plăti o taxă judiciară de timbru în sumă de 50 lei.

Curtea reține că litigiul are ca obiect contestație la executare, reclamantul-apelant Județul Harghita, prin Consiliul Județean Harghita, solicitând anularea actelor de executare privind suspendarea unei autorizații de construire al cărei beneficiar este reclamantul. Față de obiectul cererii de chemare în judecată, nu pot fi incidente prevederile art. 30 din OUG nr. 80/2015, nefiind în discuție venituri publice, ci legalitatea executării unei hotărâri prin care s-a dispus cu privire la suspendarea unui act administrativ.

Fundamentarea cererii pe dispozițiile art. 29 alin. 1 lit. b din OUG nr. 80/2013 este lipsită de relevanță, câtă vreme textul invocat privește scutirea de taxa judiciară de timbru a cererilor având ca obiect „stabilirea și plata ajutorului de șomaj, a ajutorului de integrare profesională și a alocației de sprijin, a ajutorului social, a alocației de stat pentru copii, a drepturilor persoanelor cu dizabilități și a altor forme de protecție socială prevăzute de lege”.

Având în vedere că apelantul face trimitere la dispozițiile art. 476 alin. 1 lit. e și f din Legea nr. 227/2015, care stabilesc scutirea de plata taxei de autorizare a lucrărilor de construire de interes public, Curtea prezumă că, în realitate, apelantul a avut în vedere în loc de art. 29 alin. 1 lit. b din OUG nr. 80/2013, ipoteza art. 29 alin. 1 lit. l, potrivit căreia sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru orice alte acțiuni, cereri sau acte de procedură pentru care se prevăd, prin legi speciale, scutiri de taxă judiciară de timbru. Susținerea nu poate fi primită, deoarece legea specială nu reglementează scutirea de plata taxei judiciare de timbru, ci scutirea de plata unei taxe de altă natură (taxa de autorizare), iar în lipsa unei norme care să asimileze cele două taxe, nu poate fi primită extinderea prin analogie a cazului de scutire discutat.

Față de cele de mai sus, în condițiile art. 39 alin. 2 din OUG nr. 80/2013, Curtea va respinge cererea de reexaminare formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
DISPUNE:**

Respinge cererea de reexaminare formulată de apelantul-reclamant JUDEȚUL HARGHITA, PRIN CONSILIUL JUDEȚEAN HARGHITA, cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, P-ța Libertății nr. 5, județul Harghita, împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru în dosarul nr. 3649/258/2015.

Definitivă.

Dată în cameră de consiliu și pronunțată în ședința publică din 4 februarie 2016.

**Președinte,  
Attila Tanka**

**Judecător,  
Cristina Beatrix Bogdan**

**Grefier,  
Eugenia Neag**

E.N. 04 Februarie 2016  
Red. AT/5.2.2016

